

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	343/03_16_047/CLLD_16_02_084
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009750
Název projektu	Archivář na paskovském zámku
Název žadatele	Město Paskov
Právní forma žadatele	Obec

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Nedostatečné	8,75	Výběrová komise se ztotožňuje se závěry expertního posudku
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Nedostatečné	6,25	Výběrová komise se ztotožňuje se závěry expertního posudku
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Nedostatečné	1,25	Výběrová komise se ztotožňuje se závěry expertního posudku
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárně využití zdrojů?	15	Nedostatečné	3,75	Výběrová komise se ztotožňuje se závěry expertního posudku
Efektivnost a hospodárnost	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Nedostatečné	1,25	Výběrová komise se ztotožňuje se závěry expertního posudku
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Nedostatečné	1,25	Výběrová komise se ztotožňuje se závěry expertního posudku
Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Nedostatečné	2,50	Výběrová komise se ztotožňuje se závěry expertního posudku
	Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)					

--	--

Bodový zisk	25,00
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu nespĺnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnoticí komise:		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	David Hejnéš	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Antonín Ševčík	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Renáta Hloušová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Oldřich Musálek	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:		Podpis:	
Jméno a příjmení:		Podpis:	

Vůlba	Velmi dobře	Dobře	Dostatečně	Nedostatečně
	100%	75%	50%	25%

žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení
 žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou
 žádost o podporu nespĺnila podmínky věcného hodnocení

Pro
 Prot.