

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Národní orgán pro koordinaci

Mid-term evaluace realizace strategií CLLD

Evaluační zpráva pro mid-term evaluaci
SCLLD na úrovni MAS



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Evaluační zpráva

Mid-term evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Slezská brána

18.11.2019

Verze 3

Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	6
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření).....	7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	7
Hodnocené procesy	8
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	9
Oblast B – Relevance SCLLD	28
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	29
Zdroje dat/informací	34
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	34
Odpovědi na evaluační podotázky	34
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	35
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?.....	36
Zdroje dat/informací	36
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	36
Odpovědi na evaluační podotázky	37
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	38
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	39
Zdroje dat/informací	39
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	39
Odpovědi na evaluační podotázky	40
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	41
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?.....	42
Zdroje dat/informací	42
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	42
Odpovědi na evaluační podotázky	43
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	44
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	44
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	46
Zdroje dat/informací	46
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	46
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	46
Odpovědi na evaluační podotázky	46
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	47

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	47
Zdroje dat/informací	48
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	48
Odpovědi na evaluační podotázky	48
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	49
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	49
Zdroje dat/informací	49
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	49
Odpovědi na evaluační podotázky	49
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	50
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	51
Zdroje dat/informací	51
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	51
Odpovědi na evaluační podotázky	51
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	52
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?	53
Zdroje dat/informací	53
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	53
Odpovědi na evaluační podotázky	53
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	53
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	54
yZdroje dat/informací	54
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	54
Odpovědi na evaluační podotázky	54
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	56
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	56
Zdroje dat/informací	56
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	57
Odpovědi na evaluační podotázky	57
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	58
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD	59
3.1 Evaluační postup	62
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace	62

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	7
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev	9
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí.....	14
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	19
Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	25
Tabulka 10 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Slezská brána	34
Tabulka 13 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Slezská brána	63

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Slezská brána je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Slezská brána, v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP¹.

MAS Slezská brána provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Slezská brána v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Slezská brána.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
 - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina Slezská brána jako nositel Strategického plánu rozvoje území MAS Slezská brána v období 2014+

¹ Viz <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>.

2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Slezská brána provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS Slezská brána podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
Mgr. Tomáš Řeha	Pracovník MAS Slezská brána
Ing. Arch. Leonard Skuplík	Pracovník MAS Slezská brána
Mgr. Michaela Bělohlová	Pracovník MAS Slezská brána

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Slezská brána se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)
- Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),
- Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.

3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Slezská brána využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů a záznamů MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MAS Slezská brána hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Vzory k přípravě výzev má OPZ vždy aktuální a rozesílá je emailem. MAS je využívá a nemá s nimi žádné problémy. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Příprava výzvy je konzultována s předstihem s ŘO OPZ a vždy včas vyřízena. Dobrá zkušenost. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Vzory od OPZ jsou plně využívány a MAS s nimi má spíše dobrou zkušenost. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> Výzva bývá schválena v plánovaném termínu. Případná doporučení k úpravám jsou konzultována s předstihem. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> OPZ připravilo tyto postupy samo a MAS je akceptuje. V tomto ohledu je to lepší než u ostatních OP, protože tak odpadá zdoluhavé období kontrol a oprav. Velmi dobrá zkušenost. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky,</i>	<ul style="list-style-type: none"> Jako u ostatních OP hlavní roli hraje web MAS a případná emailová 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	komunikace s potenciálními žadateli, kteří se na plánované výzvy (MAS uveřejňuje harmonogram plánovaných výzev za každý rok) cíleně s předstihem dotazují.		
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Je optimální. 	<ul style="list-style-type: none"> • MAS by uvítala nižší fluktuaci zaměstnanců z MPSV 	<ul style="list-style-type: none"> • nijak, to je věc MPSV

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Díky předpřipraveným vzorovým dokumentům, je příprava výzev v OPZ nejsnazší ze všech operačních programů. Složitě pouze zadání výzvy do CSSF14+, které je absurdně zbytečně komplikované a nepřehledné. Naštěstí existují návodná videa, jimiž se zaměstnanci MAS mohou řídit a v případě vyhlášení výzev opakovat již zaběhlé postupy, čili stačí změnit pár aktuálních údajů a výzva je připravena ke kontrole souladu do pár hodin. Není třeba přijímat jakákoliv opatření, nastavení je optimální.

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Sledování aktualizací probíhá přes web SZIF a SZIF mailing. Dobrá zkušenost. Vzory jsou čerpány odtud. 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejsou vzory kontrolních listů. Až při kontrole na místě byly vyžadovány podklady pro ŽoP. MAS musela vytvořit vlastní. 	<ul style="list-style-type: none"> • Teď má MAS vlastní vzorové kontrolní listy. • Veškeré dokumenty, které jsou využívány pravidelně při administraci výzev včetně seminářů, jsou již jako editovatelné vzory. Tímto se MAS

1. Proces: Příprava výzev

PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
			vyhne do budoucna nečekanému, pokud bude pravidelně aktualizovat tyto vzorové dokumenty.
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	<ul style="list-style-type: none"> • Příprava výzvy probíhá ve vlastní režii MAS (na základě doporučeného formátu od PRV) a v Portálu farmáře, který je přehledný a logický. Dobrá zkušenost. 	<ul style="list-style-type: none"> • Číslování výzev je vázáno na auditní stopu v Portálu farmáře a tak pokud je před vyhlášením výzvy koncept smazán a založen nový, již se počítá s novým číslem, což je ve výsledku pro aktéry v území MAS matoucí (První výzva v PRV, kterou MAS vyhlásila měla číslo 3.) 	<ul style="list-style-type: none"> • Do budoucna se s tímto počítá a MAS si dá pozor.
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	<ul style="list-style-type: none"> • MAS má vlastní bodovací protokol, který je ze strany PRV akceptován, dobrá zkušenost. 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	<ul style="list-style-type: none"> • Výzvu MAS schvaluje programový výbor. Dosud nebyl se schválením výzvy problém, ŘO výzvy akceptuje. 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	<ul style="list-style-type: none"> • Interní předpisy byly zkoncipovány kanceláří MAS, ŘO PRV je konzultovalo, připomínky byly rychle zapracovány a IP schváleny Programovým výborem v termínu před vyhlášením výzvy MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky,	<ul style="list-style-type: none"> • Web MAS je účinný nástroj pro oznámení aktualit všeho druhu, žadatelé jej znají a 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •

1. Proces: Příprava výzev			
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	ŘO zde vyhlašování výzev akceptuje. Komunikace s potencionálními žadateli probíhá také elektronicky a telefonicky.		
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	<ul style="list-style-type: none"> Komunikace s PRV a SZIF je ukázková. 	<ul style="list-style-type: none"> Vyřizování dotazů od žadatelů, které zasílá MAS na ŘO PRV mívá zpoždění v důsledku velkého množství dotazů, které musí ŘO PRV vyřídit. 	<ul style="list-style-type: none"> Aktuální nastavení je vyhovující a lepší nebude.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

V programovém rámci PRV je nastavení procesů na MAS optimální. Výsledkem je efektivní čerpání alokace a dobrá komunikace s nadřazenými orgány. Dosud nenastal problém, který by se nedal rychle vyřešit. MAS vnímá standard vyhlašování výzev v PRV jako ideální a není zde třeba cokoli z zavedených postupů měnit. Jedinou potřebu, kterou MAS má, je kapacitní zajištění pro administraci programového rámce PRV (vše zajišťuje aktuální ředitel MAS, který je zároveň manažerem pro operační program Zaměstnanost). Ideálem je, jak je tomu u velkých MAS, samostatný manažer pro každý programový rámec.

1.Proces: Příprava výzev			
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Shromáždění vzorů, šablon, sledování aktualizací - z doručených e-mailů a webu 	•	•
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Příprava textu výzvy vč. alokace - dle textu výzvy ŘO a schválených alokací MAS 	•	•
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Příprava kontrolních listů a kritérií – dle vlastní analýzy možných místních žadatelů 	•	•
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> Schválení výzvy – vzájemná spolupráce kanceláře MAS a Programového výboru 	•	•
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> Příprava interních předpisů – vzájemná spolupráce kanceláře MAS a Programového výboru 	•	•
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	<ul style="list-style-type: none"> Výzvy – web Pozvánky – e-maily Komunikace - individuální 	•	•
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	<ul style="list-style-type: none"> Komunikace – e-maily, telefonicky 	•	•

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Příprava dle doporučených metodických postupů, z webu a aktualizací z doručené e-mailové komunikace.

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> • Systém MS je ohavně komplikovaný, dokonale nepřehledný, věčně nefunkční, permanentně aktualizovaný, změny hesla až otravně časté, IT odstávky systému nahodilé, potvrzování každého detailu depeší zcela zbytečné a procedurálně zdlouhavé, potvrzování všelijakých stavů a akceptace hodnocení zdlouhavá a zbytečná. • potíže s elektronickými podpisy a věčné instalování nějakých prvků je tak nešťastné, že vedlo v několika případech k nepodání již do systému vložené žádosti o dotaci. 	<ul style="list-style-type: none"> • Nijak. Nový systém MSXY+ musí změnit nejen barevné provedení, ale především zjednodušit procesy, a to především zasílání depeší, které je až obudně komplikované a zdlouhavé.
Školení	<ul style="list-style-type: none"> • Školení zaměstnanců jsou relativně účelná. 	<ul style="list-style-type: none"> • V praxi jsou školení k MS málo využitelná. 	<ul style="list-style-type: none"> • Sestavením vlastního manuálu pro práci s MS
Zadání výzvy do MS/PF	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> • Složité a zdlouhavé 	<ul style="list-style-type: none"> • Sestavením vlastního manuálu pro práci s MS
Provádění změn ve výzvách	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> • Složité a zdlouhavé 	<ul style="list-style-type: none"> • Sestavením vlastního manuálu pro práci s MS

Příprava a realizace semináře pro žadatele	<ul style="list-style-type: none"> • Je v dikci MAS a díky vzorovým dokumentům k práci s MS apod. lze žadatelům poskytnout dostatek požadovaných informací 	•	•
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	<ul style="list-style-type: none"> • Konzultace probíhají před i po semináři pro žadatele, ideální je konzultace emailová, kdy se dotazy, které není schopna MAS přímo zodpovědět, mohou zaslat rovnou na ŘO. Odpovědi chodí 	•	•
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	<ul style="list-style-type: none"> • Probíhá přímo v MS 	•	•
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	<ul style="list-style-type: none"> • O výzvách jsou žadatelé a vůbec aktéři v území informováni na webu MAS, případně formou článků, které jsou zasílány na obce s žádostí o uveřejnění v obecních periodících. Zaměstnanci pak detailní informace poskytují potenciálním žadatelům samostatně elektronicky či telefonicky jako odpovědi na dotazy žadatelů, případně jsou ke každé výzvě vyhlášeny a realizovány semináře pro žadatele a příjemce, kde jsou vyčerpávající informace k výzvám poskytovány. 	•	•

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Z uvedeného je patrné, že nastavení procesů v rámci MAS je optimální a naráží toliko na komplikovaný systém MS2014+. Teprve až praxe ukazuje, na co si je třeba dávat pozor, co nefunguje a jaké postupy jsou pro práci s tímto systémem vhodné. Ideální by bylo sestavení vlastního pracovního manuálu, který by měla MAS jako interní dokument vždy k dispozici pro nové zaměstnance, kteří s ním budou muset pracovat. Je otázkou, na kolik je v současnosti tvorba takového dokumentu aktuální, vzhledem k tomu, že již nyní je vážně uvažováno o změně celého systému MS.

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</i>	<ul style="list-style-type: none"> Metodické podklady manuály jsou snadno dostupné na stránkách SZIF a navíc obsahují skeny, podle nichž se dá velmi snadno orientovat. Dobrá zkušenost. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Školení</i>	<ul style="list-style-type: none"> nerrelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Zadání výzvy do MS/PF</i>	<ul style="list-style-type: none"> Je snadné a rychlé. Dobrá zkušenost. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Provádění změn ve výzvách</i>	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> viz poznámka k číslování výzev výše 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Příprava a realizace semináře pro žadatele</i>	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Žadatelé z MAS jsou nezkušení a informace, které získávají díky MAS jsou pro ně zásadní v otázce, zda si žádost o dotaci skutečně podají, nebo ne. Z jednání s žadatelem má MAS velmi pozitivní ohlasy a zpětné reakce na ochotu a vstřícnost. V případě pomoci s podáním žádosti jsou k dispozici powerpointové prezentace MAS, které si žadatelé velmi pochvalují, protože jsou přehledné a logické. Nejčastěji však žadatelé vyřizují podání žádosti osobně po předem domluvené schůzce, což jednak přibližuje MAS k aktérům, jednak 	<ul style="list-style-type: none"> Dotazy žadatelů vyřídí MAS, a pokud odpověď nezná, zašle dotaz na ŘO, ale vyřízení někdy trvá delší dobu. 	<ul style="list-style-type: none"> MAS bude zaměstnanec zodpovědný za administraci PRV více školit, aby konzultační služba byla profesionálnější a MAS se nemusela s každým detailem obracet na ŘO PRV.

	svědčí o důvěře, kterou žadatelé v zaměstnance MAS mají.		
<i>Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Zatím nebyla na MAS podána žádost s tak velkou listinnou přílohou, aby ji nešlo oskenovat a vložit do PF jako přílohu žádosti. • Příjem probíhá na straně žadatele přímo do PF 	•	•
<i>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Informace o výzvách probíhá napříč operačními programy stejně: předně na webu MAS, pak jsou také informováni členové MAS z toho starostové předávají informace dále ve svém území. Potenciální žadatelé se ptají s předstihem, MAS si je eviduje a o vyhlášené výzvě je pak cíleně informuje. • Pro předání informací k výzvam slouží především seminář pro žadatele, který je nezbytnou součástí každé vyhlášené výzvy. 	<ul style="list-style-type: none"> • Žadatelé se na seminář nepřihlásí s předstihem, prostě přijdou a ve výsledku to pak vypadá, že MAS nezajistila potřebné prostory, které by kapacitně pobraly přihlášené i neočekávané hosty. 	<ul style="list-style-type: none"> • Trvat na přihlášení k semináři je příliš striktní, lepší je zkrátka počítat s paušálním množstvím nepřihlášených zájemců, kteří se buď dostaví nebo ne.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Nastavení procesů je optimální. Semináře pro žadatele a příjemce se dají zefektivnit dle uvedených připomínek. Není potřeba přijímat zvláštní opatření.

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí			
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</i>	<ul style="list-style-type: none"> Využívání doporučených postupů dle metodických příruček 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Školení</i>	<ul style="list-style-type: none"> Proškolení 2 osob pro vzájemnou zastupitelnost 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Zadání výzvy do MS/PF</i>	<ul style="list-style-type: none"> Dle příruček 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Provádění změn ve výzvách</i>	<ul style="list-style-type: none"> Neprováděno 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Příprava a realizace semináře pro žadatele</i>	<ul style="list-style-type: none"> Přípravenost a vhodný časový odstup pro včasnou přípravu projektů žadatelů 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Individuální konzultace se žadatelem 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Informace na webových stránkách a přímo vedení obcí a měst 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Přípravenost a vhodný časový odstup pro včasnou přípravu projektů žadatelů.

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Probíhá před každým hodnocením. 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Probíhá rychle, což je paradoxně dáno tím, že otázky jsou předdefinovány přímo v MS2014+ 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Spolupráce s externím hodnotitelem je příkladná. Posudky k projektům jsou vyhotoveny vždy včas a MAS je akceptuje. 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Členové výběrové komise se s projektovými žádostmi seznamují spolu s externími posudky před jednáním VK, což je zcela dostačující. 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Informování o jednání orgánů MAS probíhá ve shodě s interními postupy a pravidly OPZ. Komunikace je ŘO akceptována. 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Kontrolní list a zápisový list je vzorovým dokumentem OPZ, je 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	tedy snáz akceptován a je přehledný.		
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Vyřizování přezkumného řízení, které na MAS proběhlo, se řídilo platnými interními postupy a ze strany žadatele nebyla na jednání MAS vznesena žádná stížnost. 	<ul style="list-style-type: none"> • Přezkum prodloužil nečekaně hodnotící proces. 	<ul style="list-style-type: none"> • Řídit se platnými interními postupy se vyplatilo a lze doporučit tento postup také v budoucnu.
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Probíhá na webu MAS a je ze strany ŘO akceptován 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Probíhá prostřednictvím depeší v MS2014+ a jeví se být ideálním řešením. 	<ul style="list-style-type: none"> • Zasílání depeší přes MS2014+ je komplikované a zdlouhavé. Emailová komunikace je rychlejší, jednodušší a efektivnější, jenže ŘO trvá na auditní stopě. 	<ul style="list-style-type: none"> • Nutno akceptovat postupy v MS2014+
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Probíhá snadno přes MS2014+ 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Nastavené postupy jsou optimální. Případné přehmaty MAS jsou rychle neutralizovány a dosud nenastal problém, který by vedl k zneplatnění hodnocení, nebo výzvy. Do budoucna je nutno se držet platných interních postupů. Není třeba přijímat opatření.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	<ul style="list-style-type: none"> školení hodnotitelů probíhá vždy před samotným hodnocením projektů. Hodnotitelé s tímto nemají problém a hodnotí nezaujatě a věcně dle platných metodických postupů 	<ul style="list-style-type: none"> nerelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> nerelevantní
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	<ul style="list-style-type: none"> Dosud probíhaly kontroly FN a P optimálně bez potřeby opravného hodnocení. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	<ul style="list-style-type: none"> MAS v PRV nevyužívá externích hodnotitelů... 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> ... a nebude
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	<ul style="list-style-type: none"> Podklady jsou předány před hodnocením projektů a hodnotitelé mají čas se s nimi blíže seznámit. Případné dotazy jsou směřovány na zaměstnance MAS, kteří projekty hodnotily po formální stránce. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech)	<ul style="list-style-type: none"> Lhůty a podmínky informování ŘO jsou dodržovány podle platných interních postupů. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů			
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>k jednotlivým programovým rámcům)</i>			
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	<ul style="list-style-type: none"> Věcné hodnocení probíhá v intencích platných interních postupů. Zatím se nestalo, aby se vlivem střetu zájmů stala výběrová komise neusnášenishopná. 	<ul style="list-style-type: none"> Hrozí možnost neusnášenishopnosti v případě střetu zájmů 	<ul style="list-style-type: none"> Pro takový případ jsou nastaveny postupy umožňující zastoupení člena jiným členem na základě plné moci, případně pověření externího hodnotitele, nebo rozdělení hodnotícího postupu na více kol.
Vyřizování přezkumného řízení	<ul style="list-style-type: none"> Dosud v PRV nebyla podána žádná žádost o přezkum 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	<ul style="list-style-type: none"> Zveřejňování probíhá na webu MAS a je ze strany ŘO akceptováno. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)	<ul style="list-style-type: none"> Informování žadatelů v PRV probíhá elektronicky mailem. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> Uvedený postup je dostatečný.
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	<ul style="list-style-type: none"> Předání žádostí probíhá přes Portál farmáře. Je-li ze strany ŘO vyžadováno doplnění MAS je urychleně vyřizuje 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Platné postupy na MAS jsou v souladu s platnými metodikami PRV a není důvod je měnit. Dosud nenastala mezní situace, která by si vyžádala aplikaci nouzového postupu, což souvisí s efektivní komunikací se žadateli a hodnotiteli před samotným procesem hodnocení. Není třeba přijímat opatření.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Dobrá připravenost podkladů pro hodnotitele věcného hodnocení 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Spolupráce hodnotitelů 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Neprovádí se 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Vzájemná spolupráce kanceláře MAS a Výběrové komise 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Informování s dostatečným předstihem 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Vzájemná spolupráce kanceláře MAS a Programového výboru 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů			
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>			
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Neprováděno 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Zveřejňování na webu MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Informování žadatelů v systému i e-mailem 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Předáno oficiálně systémem 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Dobrá komunikace kanceláře MAS, Výběrové komise a Programového výboru, informace žadatelům.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace) OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	<ul style="list-style-type: none"> Je využíván web MAS, což je nejlepší komunikační nástroj. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	<ul style="list-style-type: none"> MAS využívá také možnosti publikace článků v obecních periodících. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	<ul style="list-style-type: none"> Probíhá a je dostačující. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	<ul style="list-style-type: none"> Potenciální žadatelé jsou většinou členy MAS a informace od nich přicházejí průběžně. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

Je na zvážení, zda MAS využije nové formy dosud nevyzkoušené. Propagační a animační nástroje jsou jinak nastaveny dostatečně optimálně. Není třeba přijímat opatření.

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace) PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	<ul style="list-style-type: none"> Web MAS je ideální nástroj k předávání potřebných informací. 	<ul style="list-style-type: none"> Pro zajištění tištěných nástrojů jako např. letáky, nemá MAS finanční kapacity. 	<ul style="list-style-type: none"> Tištěné materiály nejsou zapotřebí. Netřeba přijímat opatření. MAS zvažuje zlepšení marketingu a propagace vlastních aktivit. Podmínkou je lepší finanční podpora takovýchto aktivit.
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	<ul style="list-style-type: none"> MAS pravidelně informuje o své činnosti a vyhlášených výzvách články, které zasílá na členské obce s žádostí o zveřejnění v obecním periodiku. Mnohé obce tak činí. 	<ul style="list-style-type: none"> Zpětnou vazbu MAS nikdy neobdrží 	<ul style="list-style-type: none"> nerelevantní
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	<ul style="list-style-type: none"> Probíhá optimálně 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	<ul style="list-style-type: none"> Probíhá podle potřeby dotazníkovým šetřením, fokusní skupinou nebo telefonicky 	<ul style="list-style-type: none"> Dotazníková šetření jsou neoblíbená a návratnost dotazníků nízká. 	<ul style="list-style-type: none"> Zvážit zda je dotazníkové šetření vhodnou metodou pro získávání informací z území a případně používat efektivnější a cílenější nástroje.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu:: Animační činnost (animace a komunikace):

Stránka animace a komunikace s aktéry v území je nastavena optimálně. Není třeba přijímat opatření. Do budoucna bude vhodné zvážit financování vlastních propagačních nástrojů k posílení povědomí o existenci a činnosti MAS v území.

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace) IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, e-mailová komunikace,	<ul style="list-style-type: none"> Nástroje komunikace jsou - web MAS, e-mailová komunikace, 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace) IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)</i>	individuální komunikace dle potřeby		
<i>Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Web MAS poskytuje aktuální informace 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Uveřejňování na webu MAS ihned po schvalovacích procesech 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace</i>	<ul style="list-style-type: none"> • E-maily, telefonicky, osobní komunikace v kanceláři MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

Komunikace webovou prezentací, e-maily, telefonicky, individuálně dle potřeby a situace.

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Slezská brána,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS Slezská brána s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Slezská brána vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. ***Jdeme správným směrem?***
2. ***Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?***
3. ***Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?***
4. ***Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?***
5. ***Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?***

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Slezská brána ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS Slezská brána ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS Slezská brána zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů
2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group* →
4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
5. formulace odpovědí na podotázky →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

IROP

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
Nedostatečné vlastní finanční prostředky	Vybudovaná cyklostezka Ostrava-Beskydy	Možnosti využití dotací EU	Finanční náročnost	Obnova a rozvoj vesnic a venkovské infrastruktury	1 – Zlepšení dopravních podmínek	6.1
Místy špatný technický stav dopravní a technické infrastruktury	Výhodná poloha regionu	Vyloučení nákladní dopravy ze silnic II. a III. třídy	Ohrožení bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích	Zkvalitnění dopravní infrastruktury		
Přetíženost silnic v regionu	Dobrá vybavenost obcí technickou infrastrukturou	Doprava a dopravní propojenost regionu	Udržitelnost vybudovaných zařízení			
Nedostatečné finanční prostředky	Výhodná poloha regionu – příměstská oblast v blízkosti velkých měst	Možnosti využití dotací EU	Vandalismus a kriminalita	Zajištění kvalitního zázemí pro boj s krizovými jevy	2 – Neutralizace rizik a katastrof	2.2
Odchod mladých budoucích obyvatel z regionu		Doprava a dopravní propojenost regionu				
Nedostatečné vlastní finanční prostředky	Významní zaměstnavatelé v regionu	Rozšiřování aktivit komunitních spolků a zájmových sdružení a	Stárnoucí obyvatelstvo (nad 65 let)	Podpora sociálních služeb, sociálního bydlení, sociálního	3 – Sociální služby a sociální bydlení	7.1

		jejich vzájemná spolupráce		podnikání a rodinného života		
Odchod mladých budoucích obyvatel z regionu	Vybudovaná síť sociálních a terénních služeb	Využití Paskovského zámku pro potřeby regionu	Rozšiřování sociálně vyloučených lokalit do území MAS			
Finanční problémy společnosti OKD	Zkušenosti v oblasti spolupráce obcí a DSO	Udržitelný rozvoj regionu	Nedostatek sociálních služeb			
Nedostatečné vlastní finanční prostředky	Dobré podnikatelské prostředí	Vybudování komunikačního kanálu mezi obcemi a firmami v regionu	Změna legislativy	Podpora sociálních služeb, sociálního bydlení, sociálního podnikání a rodinného života	4 – Sociální podnikání	8.2
Finanční náročnost						
Potřeba rekonstrukce obecního majetku	Spolková a zájmová činnost, volnočasové aktivity, sportovní využití	Spolupráce škol zaměřená na organizování sportovních soutěží pro žáky	Ztráta zájmu o bydlení v důsledku snižující se pracovní nabídky	Podpora sociálních služeb, sociálního bydlení, sociálního podnikání a rodinného života		
Stárnoucí pedagogové na ZŠ, nízké finanční hodnocení pedagogů	Zkušenosti v oblasti spolupráce obcí	Podpora řemesel a dělnických profesí na ZŠ	Úbytek dětí na školách, slučování tříd, zavírání škol	Podpora spolkových a volnočasových aktivit	5 - Vzdělávání	1.1
Zastarávající technické a počítačové vybavení ZŠ	Vysoký počet osob s kvalitními pedagogickými schopnostmi	Modernizace a rozšíření kapacit školských zařízení	Nekvalitní zázemí pro vyučování			
Nedostatečné vlastní finanční prostředky	Kultura, historické památky	Možnosti využití dotací EU	Vandalismus a kriminalita	Obnova a rozvoj vesnic a venkovské infrastruktury	6 – Péče o památky	5.2
Potřeba rekonstrukce obecního majetku	Výhodná poloha regionu	Udržitelný rozvoj regionu	Chátrající veřejná prostranství			

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
Nedostatečné vlastní finanční prostředky	Dobré podnikatelské prostředí	Možnosti využití dotací EU	Stárnoucí obyvatelstvo	Obnova a rozvoj vesnic a venkovské infrastruktury	1 – Investice do zemědělských podniků	8.2
odchod mladých obyvatel do velkých měst	Výhodná poloha v regionu	využití nevyužívaných zemědělských ploch a brownfields k podnikatelské činnosti	Změny v legislativě			
chybějící prostory pro konání platform typu farmářských trhů	nadšení zemědělci a začínající podnikatelé v oboru potravinářství	udržitelný rozvoj regionu	finanční náročnost			
stagnující zemědělství	Snaha obcí tlumit průmyslový rozvoj a podporovat návrat k zemědělství		snižující se kvalita trhu práce			
nulové marketingové zázemi pro místní zemědělce			prohloubení ekonomické recese			
nevyužívané a nevhledné zemědělské a průmyslové areály v obcích			změna sociálního klimatu			
malá podpora podnikatelů ze strany měst a obcí						
malá podpora podnikatelů ze strany měst a obcí	Dobré podnikatelské prostředí	Možnosti využití dotací EU	prohloubení ekonomické recese	Obnova a rozvoj vesnic a venkovské infrastruktury	2 – Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	8.1
nevyužívané a nevhledné zemědělské a průmyslové areály v obcích	nadšení zemědělci a začínající podnikatelé v oboru potravinářství	využití nevyužívaných zemědělských ploch a brownfields k podnikatelské činnosti	snižující se kvalita trhu práce			
nulové marketingové zázemi pro místní zemědělce			finanční náročnost			
chybějící prostory pro konání platform typu farmářských trhů						
Nedostatečné vlastní finanční prostředky						
Nedostatečné vlastní finanční prostředky	Zkušenosti v oblasti spolupráce obcí	Možnosti využití dotací EU	Finanční náročnost	Obnova a rozvoj vesnic a venkovské infrastruktury	3 – Lesnická infrastruktura	4.1

Místy špatný technický stav dopravní a tech. infrastruktury	Dobrá vybavenost obcí technickou infrastrukturou	Udržitelný rozvoj regionu	Ohrožení bezpečnosti provozu na komunikacích díky přetíženosti provozu	Zkvalitnění dopravní infrastruktury		
Potřeba rekonstrukce obecního majetku	Snaha tlumit průmyslový rozvoj a nahrazovat jej návratem k zemědělství	optimalizace využití územního plánování v rámci regionu	vandalismus a kriminalita			
Nedostatečné vlastní finanční prostředky	Dobré podnikatelské prostředí	Možnosti využití dotací EU	Změny v legislativě	Obnova a rozvoj vesnic a venkovské infrastruktury	4 – Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	5.1
malá podpora podnikatelů ze strany měst a obcí	Spolková a zájmová činnost, volnočasové aktivity, sport	Dobré zastoupení málo využívaných volnočasových organizací v území MAS	Stárnoucí obyvatelstvo	Podpora spolkových a volnočasových aktivit		
Nedostatečná znalost přirozeného potenciálu regionu	Výhodná poloha regionu	Zdokonalení využívání výrobních faktorů	Finanční náročnost			
		Podpora řemesel a dělnických profesí	Prohloubení ekonomické recese			
		Udržitelný rozvoj regionu	Nejasná koncepce regionu			
		Doprava a dopravní propojenost regionu				
		Přeshraniční spolupráce				
Nedostatečné vlastní finanční prostředky	Vybudovaná cyklostezka Ostrava-Beskydy	Možnost využití dotací EU	Vandalismus a kriminalita	Obnova a rozvoj vesnic a venkovské infrastruktury	5 – Neproduktivní investice v lesích	5.2
Místy špatný technický stav dopravní a technické infrastruktury	Kultura a historické památky	Výstavba chodníků, cyklostezek a cyklotras včetně doprovodné infrastruktury	Finanční náročnost			
Nedostatečná znalost potenciálu regionu a možnost jeho využití v cestovním ruchu	snaha obcí tlumit průmyslový rozvoj a snaha o návrat k zemědělství	Optimalizace využití územního plánování v rámci regionu	Chátrající veřejná prostranství			
Nedostatečná znalost potenciálu regionu a možnost jeho využití	Kultura a historické památky	Možnost využití dotací EU	Finanční náročnost	Obnova a rozvoj vesnic a venkovské infrastruktury		
				6 – Činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEADER		2.3

v cestovním ruchu						
-------------------	--	--	--	--	--	--

OPZ

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
nedostatečné vlastní fin. prostředky	Významní zaměstnavatelé v regionu	Možnost využití dotací EU	prohloubení ek. recese	Podpora sociálních služeb, sociálního bydlení, sociálního podnikání a rodinného života	I – nezaměstnanost	8.3
	Dobré podnikatelské prostředí	Podpora mladých lidí a rodin v regionu a jejich zapojení do komunit	vandalismus a kriminalita			
nepřízniví občané a jejich migrace do regionu	Výhodná poloha regionu – příměstská oblast	Vybudování informačního kanálu mezi firmami a obcemi v regionu	omezení výroby významných zaměstnavatelů v regionu			
	vybudovaná síť sociálních a terénních služeb	Podpora řemesel a dělnických profesí, regionální podnikání a to včetně vedení k podnikatelskému myšlení	změna sociálního klimatu			
nedostatečné vlastní fin. prostředky	Vybudovaná síť sociálních a terénních služeb		prohloubení ek. recese	Podpora sociálních služeb, sociálního bydlení, sociálního podnikání a rodinného života	2 – sociální služby a sociální začleňování	7.1
nepřízniví občané a jejich migrace do regionu	vybudovaná síť zdravotní ambulantní péče	Vybudování informačního kanálu mezi firmami a obcemi v regionu	omezení výroby významných zaměstnavatelů v regionu			
			vandalismus a kriminalita			
			změna sociálního klimatu			
nedostatečné vlastní fin. prostředky	Zájem o spolupráci obcí v regionu	možnost využití dotací EU	prohloubení ek. recese	Podpora spolkových a volnočasových aktivit	3 – prorodinná opatření	7.2
nepřízniví občané a jejich migrace do regionu	Nabídka a zájem o plochy stavby rodinných domů	Podpora mladých lidí a rodin v regionu a jejich zapojení do komunit	omezení výroby významných zaměstnavatelů v regionu	Zvýšení dostupnosti a kvality bydlení		
	Spolková a zájmová činnost, volnočasové	Rozšiřování aktivit komunitních spolků a	vandalismus a kriminalita	Obnova a rozvoj vesnic a		

	aktivity, sportovní vyžití	zájmových sdružení a jejich vzájemná spolupráce		venkovské infrastruktury		
	Zkušenosti v oblasti spolupráce obcí		změna sociálního klimatu	Podpora sociálních služeb, sociálního bydlení, sociálního podnikání a rodinného života		

Tabulka 6 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Slezská brána

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)	 	6%	4,7%	4,5%	3,8%
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	2867	2856	2880	2888	3018
Dokončené byty celkem	2071 (od 2001 do 2018)				
Trvalé travní porosty (ha)	826,6	826	827	828,9	829,7
Zemědělská půda (ha)	4071,7	4070	4069,5	4067,9	4064,8
Lesní pozemky (ha)	1902	1902	1901,9	1901,9	1902,1
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	321	324	325	326,6	327,5
Celková rozloha MAS	7687,4	7687	7687,3	7687,3	7684,6
Počet obcí v území MAS	9	9	9	9	9
Celkový počet obyvatel MAS	25175	25522	25711	25934	26097

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?

Odpověď: V monitorovaném období nedošlo k výrazným změnám ve slabých a silných stránkách, potřebách a problémech aktérů, o jejichž řešení se MAS Slezská brána snaží v PR. Stále rovněž přetrvávají potřeby, které PR neřeší, například potřeba podpory činnosti spolků a drobných zemědělců. Tato situace je v oblasti nesena velmi nelibě, k jejímu řešení ale nemá MAS bohužel stále potřebné pravomoci.

B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?

Odpověď: Díky přetrvávající konjunktúře se nezaměstnanost snížila na minimum. Díky vnější podpoře (např. Šablony I a II) se zlepšila personální situace ve školách a školkách i kvalifikovanost personálu. Došlo k ukončení činnosti významného zaměstnavatele OKD a existuje hrozba ukončení činnosti dalších významných průmyslových podniků.

B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?

Odpověď: Ohledně rizik došlo k několika změnám:

- Konjunktúře neodpovídá výše výdělků, proto stále trvá potřeba dvou platů v rodině a nutnost podpory rodin (prorodinná opatření).
- . Potřeba dalších opatření ve školách a školských zařízeních stále trvá neboť:
- Zvyšuje se počet dětí i počet obyvatel oblasti, kam se v posledních letech stěhují mladé rodiny, a to přes nejistou situaci v oblasti významných zaměstnavatelů v regionu.

Klíčová zjištění:

1. V průběhu realizace komunitně vedeného místního rozvoje, tj. od vzniku SCLLD po konec monitorovacího období (12/2018) se ukázalo nastavení SWOT analýzy a APP jako odpovídající a z pohledu dlouhodobých trendů neměnné.
2. Na úbytku či nárůstu jednotlivých bodů SWOT analýzy neměla realizace SCLLD výrazný vliv vzhledem ke zpoždění vyhlášení výzev. Úbytek či nárůst nových silných/slabých stránek, příležitostí a hrozeb vyplývá z působení vnějších faktorů (demografický vývoj, rozvoj a útlum ekonomiky v regionu, růst cen a mezd apod.) Potřeby identifikované během období sestavování SCLLD zůstávají v platnosti s výjimkou sociální oblasti u které se projevil nulový zájem o podporu u MAS.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Odpověď:

Východiska pro realizaci SCLLD stále platí, některá identifikovaná rizika, hrozby a potřeby ale změnila prioritu nebo míru důležitosti. Z animační činnosti MAS pro školská zařízení pak vyplývá, že stav pedagogických sborů doznal pozitivních změn, a to je třeba zohlednit na SWOT analýze.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Realokace prostředků pro oblast sociálních služeb, sociálního bydlení a sociálního podnikání	2019	vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
2. Úprava SWOT analýzy v oblasti příležitostí a hrozeb v souvislosti se stavem pedagogických sborů na školách v zemi MAS	2020	vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
3. Realokace prostředků v rámci jednotlivých fichí PRV v SCLLD podle aktuální poptávky v rámci tematických oblastí, na něž se zaměřují výzvy v PRV	2019-2020	vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání *Evaluační otázky* je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním *evaluační otázky č. B.1*, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této *Evaluační otázce* MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí *evaluační otázku* je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí *evaluační otázku*) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

- Škálování

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

Odpověď: V kontextu stávajících možností MAS a nastavení jejich pravomocí SCLLD **velmi významně přispívá** k řešení daného problému v území MAS (tj. díky intervenci SCLLD je/bude problém zcela nebo téměř vyřešen).

PRV: Schválené fiche programového rámce jsou převážně v souladu s intervenční logikou. SCLLD **významně přispívá** k řešení daných problémů a potřeb území. Některé problematiky budou po ukončení realizace SCLLD z velké míry vyřešeny.

IROP: Na základě předložených potencionálních projektových záměrů do jednotlivých opatření Programového rámce IROP, které jsou v souladu s intervenční logikou, SCLLD **spíše přispívá** k řešení problémů, které byly identifikovány v území MAS. Cíle a opatření jsou v převážné míře v souladu s intervenční logikou.

OPZ: V souladu s intervenční logikou opatření Programového rámce OPZ **zcela přispívají** k řešení problémů v regionu. Cíle a opatření Programového rámce OPZ jsou v převážné míře v souladu s intervenční logikou.

B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď: Největším rizikem, které ohrožuje čerpání prostředků (nejen) skrze MAS, je komplikovanost formálních požadavků při podávání žádosti a realizaci projektů a nedostatečná zkušenost potenciálních žadatelů s projektovým vedením a následná neochota se pokusit vůbec podat žádost o dotaci. Řešením by bylo umožnit finančně i legislativně zřízení funkce poradce pro administraci projektů, toto však není v kompetenci MAS. Dále pak dolní limit pro čerpání dotace, který je pro drobné žadatele nereálně vysoký. Řešením by bylo umožnit MAS hranici snížit.

PRV: Programový rámec PRV převážně odpovídá výstupům analýzy problémů a potřeb a také SWOT analýzy. Identifikované problémy mohou být řešeny prostřednictvím schválených fichí Programového rámce PRV.

IROP: Programový rámec IROP dle územního šetření je nastaven dostatečně vhodně pro území MAS. Oblasti sociálního zaměření ale nemusejí být dostatečně naplněny, což by mohlo vést k dosažení cílů SCLLD v tomto programovém rámci. Riziko lze eliminovat hledáním jiných zdrojů, ze kterých by mohla být podpořena potřeba v oblasti sociálního bydlení, podnikání a služeb. V území MAS byly do střední míry identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím programového rámce.

OPZ: Z vyjádření a z výstupů analýzy problému a potřeb a SWOT analýzy nebyly identifikovány problémy, které by neřešila opatření z Programového rámce OPZ. Z tohoto důvodu by neměla být realizace SCLLD negativně ovlivněna. Pouze oblast sociálního podnikání se zatím jeví jako v budoucnu nenaplnitelná. Identifikované problémy v území MAS jsou zcela řešeny prostřednictvím programového rámce.

B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?

Odpověď: Programové rámce byly vhodně nastaveny, a i pro období monitorovaném pro účely této zprávy vyhovují potřebám regionu. Řešení výše uvedených rizik pak nespádá do kompetence MAS. Nedostatek žadatelů např. v oblasti sociálních služeb (který je podle

všeho jedním z přímých důsledků těchto rizik) bude řešen přesunem prostředků do oblasti, ve které žádají zkušení žadatelé (např. obce, školy, atd).

PRV: K dosažení příslušných cílů SCLLD je potřeba realizace dalších výzev pro vybrané oblasti. Potenciál žadatelů v zemi je dostatečný, jen některé oblasti se možná projeví jako hůře naplnitelné (lesnická infrastruktura).

IROP: Z pokladů lze hodnotit, že převážně programový rámec odpovídá a že není potřeba ho zúžit nebo rozšířit, reálnou potřebu v území ukáže průběh vyhlášení výzev.

OPZ: Nebyla identifikována potřeba na základě, které by musel být upraven Programový rámec OPZ. Vybrané problémy lze zcela účinně řešit pomocí jednotlivých opatření současného programového rámce a není potřeba ho zúžit nebo rozšířit.

Klíčová zjištění:

1. Úloha MAS po administrativní stránce je zcela zásadní, bez pomoci MAS, by žadatelé neměli zájem o dotace.
2. Projektové vedení jde nad rámec povinností zaměstnanců MAS a zřízení specialisty, který by pro žadatele řešil podávání žádostí by bylo nad finanční možnosti MAS.
3. Rizika nečerpání lze řešit jedině realokací finančních prostředků. Původní zájem o některé oblasti v průběhu realizace SCLLD u některých oblastí opadl, případně mnozí potenciální žadatelé od úmyslu podat žádost vzhledem k administrativní náročnosti zcela upustili. Řešením, kterého někteří žadatelé využívají je placení zpracovatelské agentury, pro většinu žadatelů se ale jedná o zbytečně předraženou záležitost a nevyužívají ji. Tím více pak zatěžují personál MAS, který pomáhá žadatelům v podání jejich žádostí, ale omezené kapacity a nízké platové možnosti nabourávají personalistickou koncepci kanceláře a vedou k tomu, že MAS nepracuje bezchybně.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Odpověď: Cíle a opatření SCLLD jsou nastaveny optimálně. Potenciálních žadatelů je na všechny okruhy SCLLD dostatek a odhad výsledků realizace projektového období 2014+ byl nastaven se zřetelem na požadavky plynoucí z území a dimenzi potenciálních žadatelů. Administrativní praxe však ukazuje, že jsou oblasti, kde žadatelé přehodnotili úmysl žádost podat vzhledem k náročnosti celého procesu (veřejné zakázky, žádosti o změnu, plnění termínů, dokládání povinných příloh atd.).

PRV: Cíle a opatření SCLLD odpovídají v plné míře aktuálním problémům a potřebám území MAS. Všechny fiche programového rámce pomáhají k řešení problémům a potřebám na území MAS. I přes nezájem potenciálních žadatelů o některé fiche, je stále platné v území rozvíjet tyto aktivity vedoucí k rozvoji místního trhu.

IROP: Cíle a opatření SCLLD odpovídají v převážné míře aktuálním problémům a potřebám území MAS. Všechna opatření programového rámce pomáhají převážně k řešení problémům a potřebám na území MAS. Cíle a opatření jsou v souladu s intervenční logikou, ale i nadále zůstávají k řešení problémy a potřeby ze sociální oblasti, které se mění dle demografického vývoje v území.

OPZ: Cíle a opatření SCLLD odpovídají v plné míře aktuálním problémům a potřebám území MAS. Všechna opatření programového rámce pomáhají převážně k řešení problémům a potřebám na území MAS. Cíle a opatření jsou v souladu v intervenční logikou.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
---	-----------------	--

1. Realokace prostředků v oblastech (opatřeních resp. fíchách) u kterých se projevila/projeví změna postoje potenciálních žadatelů, což se projeví nízkým počtem, případně nulovým počtem žádostí o dotaci, resp. nekvalitním zpracováním podaných žádostí).	2019 a 2020, průběžně pokud možno	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD na základě doporučení manažerů jednotlivých OP
2. Zvážení navázání užší spolupráce se zpracovatelskými agenturami, které bude MAS doporučovat potenciálním žadatelům, aby se vyhnula přetížení kanceláře spojeného s nadbytkem animační činnosti v území MAS	průběžně 2019-2023	Jednotliví manažeři OP
3. Klást na seminářích k výzvám MAS důraz na přípravu podání žádostí o dotaci	průběžně	Jednotliví manažeři OP
4. Nastavení parametrů výzev řešit s předstihem a s jasnou koncepcí potenciálních žadatelů. Toto se již děje, doporučení tedy je zachovat stávající strategii a postupy.	průběžně	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD a jednotliví manažeři OP ve spolupráci s Programovým výborem MAS

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?				
Název výzvy	aktivita výzvy/fiche	alokace	počet projektů nahlášených do výzvy	alokace schválených projektů
(OPZ) Získávání kompetencí pro ef. začlenění na trh práce	zaměstnanost	1 792 000	3 (1 schválen)	849 659
(OPZ) Prorodinná opatření 1	příměstské tábory	4 380 000	0	0
(OPZ) Sociální služby 1	sociální služby	2 588 000	0	0
(OPZ) Prorodinná opatření 2	příměstské tábory	4 380 000	2 (1 schváleno)	821 534
(OPZ) Sociální služby 2	sociální služby	2 588 000	0	0
(PRV) Výzva MAS Slezská brána v PRV	investice do zeměd. podniků	300 000	1	150 000
	lesnická infrastruktura	727 600	0	0
	zpracování a uvádění na trh zeměd. produktů	2 037 330	1	1 563 661
	neproduktivní opatření v lesích	727 600	1 (0 schváleno)	0
	investice do nezemědělských podniků	3 483 710	0	0
(IROP) Vzdělávání 1	ZŠ a MŠ	7 091 800	3	9 505 258
(IROP) Doprava 1	bezpečnost dopravy	17 729 790	4	14 679 119
Odpověď:				

Nedostatečná připravenost žadatelů zejména ve výzvách Prorodinná opatření a Získávání kompetencí pro začlenění na trh práce byla (případně bude) řešena opětovným vyhlášením výzvy, kterému předchází opakované informační aktivity včetně setkání s potenciálními žadateli a nabídky konzultací projektových záměrů atd.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď: Ohledně potřebného navýšení prostředků, které by řešilo potřeby v oblasti, se odborný odhad členů MAS pohybuje okolo 21% navýšení.

PRV: Finanční prostředky jednotlivých fichí by musely být do střední míry navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení problému území. Ve fichi I – Podpora zemědělské činnosti byl podpořen zemědělský podnik, který alokaci fiche zcela pojal a jeho další projektové záměry již nemohly být realizovány, tedy ani podány. Celková hodnota včetně dalších projektů potenciálních žadatelů v zemědělské oblasti nakonec dosáhla asi 2 mil Kč a jednalo se o nepodané záměry v rostlinné i živočišné výrobě. Na základě identifikace dalších potencionálních žadatelů, by finanční prostředky pro tuto fichi mohly být navýšeny o další 2 mil. Kč. Finanční prostředky by s ohledem na absorpční kapacitu území i nadále přispívaly k řešení věcně příslušných problému a potřeb území MAS. Potřeba zemědělské podpory byl nedostatečně identifikována v území.

IROP: Finanční prostředky v jednotlivých opatřeních Programového rámce IROP jsou na základě dosavadních zjištěných skutečností dostačující. Dle zjištěných skutečností by finanční prostředky převážně nemusely být v programovém rámci navýšeny.

OPZ: V Programovém rámci OPZ je nastavení také dostačující. Dle zjištěných skutečností by finanční prostředky převážně nemusely být v programovém rámci navýšeny.

Klíčová zjištění:

1. Žadatelé bývají málo připraveni resp. informováni. Komunikace mezi žadateli a zpracovateli bývá různá, a to se odráží na kvalitě podaných projektů.
2. Navýšení prostředků okolo 21% v **PRV** by pomohlo v souhře s uvolněním pravidel OP pokrýt potřeby v území, které se do limitů a uznatelných aktivit jinak nevejdou.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď: Alokované prostředky se daří rozdělit do území MAS rovnoměrně a mezi široké spektrum žadatelů. Čas ukáže, jak rychle se v průběhu vyhlásování výzev podaří alokované prostředky rozdělit do území. MAS počítala se rezervou časovou a finanční, tedy počítala s možností, že žadatelů bude nakonec méně než v průběhu období tvorby SCLLD, tedy nastavení je optimální. Následující období vyhlásování výzev ukáže, zda je čerpání rovnoměrné (v oblasti sociálních služeb a podnikání patrně nebude).

PRV: Alokované finanční prostředky na jednotlivé fiche programového rámce jsou do střední míry dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS. Alokované prostředky na fichi I – Podpora zemědělské činnosti jeví rezervu, která by mohla být v rámci území uplatněna – (cca 21% stávají alokace v PRV).

IROP: Alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření Programového rámce IROP jsou do střední míry dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS. Alokované prostředky pro jednotlivá opatření z IROP jsou dostačující.

OPZ: Alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření programového rámce jsou do střední míry dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Nerezignovat na kvalitu komunikace mezi žadateli, zpracovateli a kanceláři MAS. Odráží se to na kvalitě podaných žádostí o dotaci.	průběžně	jednotlivé manažeři MAS
2. V průběhu období vyhlášení výzev monitorovat stav čerpání a případný výkyv od finančního a indikátorového plánu SCLLD s předstihem řešit formou žádostí o změnu SCLLD	2019 a 2020	jednotliví manažeři MAS

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.² Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS), vč. informací z jednání a pracovních setkání s aktéry v území MAS (např. zjišťování potřeb v rámci MAP (II), zjišťování potřeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

² Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?

Odpověď:

PRV: Lze říci, že o Programový rámec PRV je zájem.

Potencionální žadatele nebo projektové záměry MAS identifikuje na základě zkušenosti z území, z uskutečněných seminářů či osobních konzultací. MAS dokáže v převážné míře identifikovat potencionální žadatele do jednotlivých fichí.

IROP: V největší míře dokáže MAS identifikovat potencionální žadatele v opatření Vzdělávání, Péče o památky a Zlepšení dopravních podmínek. Naopak v opatřeních se sociálních problematikou MAS nezaznamenala velkou míru zájmu potencionálních žadatelů. V opatření Sociální podnikání a sociální bydlení MAS neidentifikovala v současnosti žádné potencionální žadatele. V opatření Neutralizace rizik a katastrof byli identifikováni dva potencionální žadatelé, avšak plán vyhlášení této výzvy je až na rok 2019. MAS převážně dokáže identifikovat potencionální žadatele v opatřeních Programového rámce IROP.

OPZ: Nejvíce potencionálních žadatelů nebo projektových záměrů zaznamenává MAS v opatřeních Prorodinná opatření a Nezaměstnanost, oproti dvakrát vyhlášenému opatření Sociální služby, kde sice identifikovala MAS potencionální žadatele, ale nebyly přijaty projektové záměry, a to i přes propagaci sociální problematiky a stále aktuální potřebu území. MAS dokáže do střední míry identifikovat žadatele pro každé opatření.

B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Odpověď:

IROP: Krácena byla alokace pro výzvu Sociální služby, kde bude celá alokace přerozdělena do výzev, ve kterých je evidován zvýšený zájem potencionálních žadatelů. Nízký zájem o podporu v oblasti sociálních služeb, sociálního bydlení a sociálního podnikání tedy vede MAS k přesunutí na tyto oblasti alokovaných prostředků do oblastí, u nichž je jednak patrný dopad na veřejnost a zároveň vysoká míra zájmu ze strany členských obcí, a to do oblastí Zvyšování bezpečnosti dopravy. Ukazuje se, že právě podpora výstavby nových chodníků v obcích je tím, co veřejnost nejčastěji nejpozitivněji vnímá jako přínos MAS a EU dotací obecně. To se s konečnou platností potvrdí až v následujícím období, protože o změnu v tomto smyslu bude MAS žádat až v roce 2019. Jinak ke krácení alokace nedochází, opatření jsou vhodně nastavena.

OPZ: Předpokládá se rovněž realokace prostředků v oblasti Sociální služby a to do Prorodinných opatření.

PRV: Zatím nelze posoudit. Zájem byl identifikován u všech fichí, je možné, že v průběhu vyhlášení výzev průběh čerpání/nečerpání identifikuje oblasti – fiche- u nichž bude potřeba realokace do fichí s větším zájmem žadatelů v území.

B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?

Odpověď:

Dlouhodobě není zájem o podporu v oblasti sociálních služeb, sociálního bydlení a sociálního podnikání. To se týká OPZ a IROP, v PRV je pravděpodobné, že opadne zájem o lesnickou infrastrukturu nebo neproduktivní investice v lesích, podmínky programu omezují spektrum žadatelů.

Klíčová zjištění:	
1. Sociální oblast je nutno realokovat vzhledem k nízkému zájmu v území	
2. U fichí PRV je ke dni 31.12.2018 těžko soudit, které fiche bude třeba upravit.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?		
Odpověď: <i>Programové rámce jsou nastaveny dobře. Pouze v oblasti sociálních služeb, sociálního podnikání a sociálního bydlení byl identifikován úbytek zájmu z území MAS (nula přihlášených projektů do výzev MAS). U PRV zájem je ve všech fichích, ale teprve průběh vyhlásování výzev ukáže skutečný zájem.</i>		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Realokace prostředků v oblasti sociálních služeb, sociálního podnikání a sociálního bydlení v IROP a OPZ do opatření s vyšším potenciálem čerpání.	2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
2. Sledovat čerpání ve fichích PRV a případné odchytky řešit realokací prostředků (z lesnických fichí do zemědělských, kde byl identifikován vyšší zájem než byl původně plánován).	2019 a 2020	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

- 1. Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?**
- 2. Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?**
- 3. Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?**
- 4. Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?**
- 5. Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?**
- 6. Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Slezská brána přináší?**

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě

hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Slezská brána následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti³/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů⁴ s vybranými příjemci a zpracování případových studií⁵ (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →**
2. **realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →**
3. **zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru⁶ →**
4. **zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →**
5. **syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →**
6. **realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →**
7. **syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky**

³ Tyto dokumenty si MAS připraví a nastuduje právě jen u těch projektů, u kterých bude následně provádět rozhovory. V ŽoD, studiích proveditelnosti a dalších přílohách ŽoD bývá zpravidla popsáno, čeho chce žadatel prostřednictvím daného projektu dosáhnout – jaký je jeho účel. Před každým rozhovorem si tedy „tazatel“ nastuduje daný projekt a následně prostřednictvím rozhovoru získává další detaily a informace o skutečných (vs. zamýšlených) efektech, výstupech a výsledcích daného projektu.

⁴ Viz přílohu Příloha č. 3: Návrh otázek pro realizaci rozhovoru ke zpracování Případové studie

⁵ Viz přílohu Příloha č. 2: Šablona případové studie

⁶ MAS zaznamená odpovědi na otázky do Přílohy č. 3.

-
8. identifikace hlavních zjištění →
 9. vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu (do data odevzdání evaluační zprávy)
<input type="checkbox"/> MAS dosud nevyhlásila žádnou výzvu <input type="checkbox"/> MAS má __0__ výzev, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho: <ul style="list-style-type: none"> - __0__ v PR IROP, - __0__ v PR PRV, - __0__ v PR OPZ, - __0__ v PR OP ŽP <input type="checkbox"/> MAS má __3__ výzev, u kterých probíhá kontrola FNAP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho: <ul style="list-style-type: none"> - __0__ v PR IROP, - __1__ v PR PRV, - __2__ v PR OPZ, - __0__ v PR OP ŽP <input type="checkbox"/> MAS má __2__ výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho: <ul style="list-style-type: none"> - __2__ v PR IROP, - __0__ v PR PRV, - __0__ v PR OPZ, - __0__ v PR OP ŽP <input type="checkbox"/> MAS má __5__ výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho: <ul style="list-style-type: none"> - __2__ v PR IROP, - __1__ v PR PRV,

- 2 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP
- MAS má 0 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
- 0 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP		2	
PRV		1	1
OPZ		5	2
OP ŽP			
CELKEM		8	3

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Odpověď:

Po aktualizaci harmonogramu výzev i čerpání se daří tyto harmonogramy dodržovat. V roce 2017 nedošlo tedy k vyhlášení žádných výzev, během roku 2018 pak došlo k vyhlášení výzev v programových rámcích IROP, PRV i OPZ v celkovém počtu osmi. Další výzvy jsou plánovány.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Sledovat průběh čerpání, případné vážné odchytky od plánu řešit formou žádosti o změnu v SCLLD	2019 a 2020	Jednotliví manažeři MAS
2. Dodržovat harmonogram výzev	2019 a 2020	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím

argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

<p>C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?</p>
<p>Plnění indikátorů probíhá i přes výrazné zpoždění s vyhlášením výzev a nízký zájem o některé výzvy, v souladu s původními předpoklady a s pravděpodobností cca 85% budou jejich cílové hodnoty naplněny, přestože milníky dosud naplněny nejsou. Je to způsobeno zaměřením na projekty s vysokými hodnotami CZV, které naplňují výzvy MAS vyhlášené v roce 2019.</p>
<p>C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?</p>
<p>PRV: Dosažené hodnoty indikátorů převážně odpovídají plnění finančnímu plánu SCLLD. Vyčerpané finanční prostředky v jednotlivých fichích odpovídají dosaženým hodnotám indikátorů.</p> <p>IROP: Dle čerpání prostředků z finančního plánu a dosažených hodnot indikátorů lze zhodnotit, že hodnoty indikátorů převážně odpovídají plnění finančního plánu SCLLD.</p> <p>OPZ: Dosažené hodnoty indikátorů do převážné míry neodpovídají plnění finančnímu plánu.</p> <p>Některé hodnoty indikátorů již během realizace projektových záměrů vykazují značný přesah cílových hodnot ukazatelů. V důsledku těchto změn je nutná úprava hodnot ukazatelů i finančního plánu.</p> <p>Finanční plán je plněn v souladu s indikátorovým plánem a ve shodě s nastavením SCLLD.</p>
<p>C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?</p>
<p>Ke změně v plánovaných indikátorech ve sledovaném období nedošlo.</p>

Klíčová zjištění:	
1. Nutná úprava hodnot indikátorů ve všech programových rámcích s ohledem na průběh čerpání v dalším období.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?		
Odpověď: Nastavení indikátorů a milníků bylo s ohledem na předpokládaný termín vyhlášení výzev umírněné, což se vyplatilo, díky tomu jsou indikátory plněny a je předpoklad, že cílové hodnoty budou naplněny přesně dle odhadu.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Sledovat indikátorový plán SCLLD případné překročení řešit s předstihem formou žádosti o změnu v SCLLD	2019 a 2020	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD v součinnosti s ostatními manažery MAS

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?

<p>Odpověď:</p> <p>V realizaci byly ve sledovaném období pouze projekty úspěšných žadatelů v PR OPZ a PRV, všechny se vyskytovaly v počáteční fázi – např. u projektů PRV šlo o hodnocení nabídek na plánované vybavení (stroje pro zemědělskou a potravinářskou výrobu), u projektu OPZ šlo o výběr a profilaci účastníků – členů cílové skupiny. Nelze tedy spolehlivě odhadnout výstupy a výsledky, míru uspokojení potřeb, finanční účelnost a ani udržitelnost.</p>	
<p>C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?</p>	
<p>Odpověď:</p> <p>Dle pozitivní zpětné vazby od úspěšných žadatelů při evaluačním pohovoru lze očekávat kladné výsledky, neboť strojní vybavenost je nespornou konkurenční výhodou, u prorodinných opatření lze odhadovat úspěšnost také dle vysokého zájmu a motivovanosti členů cílové skupiny.</p>	
<p>C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?</p>	
<p>Odpověď: <i>Míru udržitelnosti vzhledem k nízkému počtu projektů a jejich dosavadní nerealizaci nelze posoudit. Předpokládá se, že udržitelnost dosud schválených projektů bude zajištěna.</i></p>	
<p>Klíčová zjištění:</p>	
<p>1. Do 31.12.2018 nebyly vybrané projekty ve fázi fyzické realizace a udržitelnost lze hodnotit až v průběhu dalšího monitorovacího období.</p>	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

<p>C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?</p>		
<p>Odpověď:</p> <p><i>Účelnost vynaložených finančních prostředků lze hodnotit z projektových záměrů kladně. Všechny schválené projekty byly zcela v souladu s potřebami území a rovnoměrně pomáhají řešit strategické cíle SCLLD. Jejich realizace ukáže v průběhu dalšího období, jakou reálnou přidanou hodnotu komunitně vedenému místnímu rozvoji v území MAS přinesly. Přinejmenším zvyšují zájem u potenciálních žadatelů obracet se se svými projekty na MAS.</i></p>		
<p>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</p>		
<p>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</p>	<p>Termín (do kdy)</p>	<p>Odpovědnost za implementaci doporučení</p>
<p>1. Účelnost vynaložených projektů by měla být součástí zápisů výběrové komise a kontrolní komise MAS, aby byl k dispozici měřitelný doklad o účelnosti rozdělování dotací v území MAS</p>	<p>2019</p>	<p>Předsedové výběrové komise a kontrolní komise</p>
<p>2. Komunikace s potenciálními žadateli a animace v území MAS. (Což se děje)</p>	<p>průběžně</p>	<p>Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD v součinnosti</p>

		s ostatními manažery a animátory MAS
--	--	--------------------------------------

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?
Odpověď: <p>Již při vyhodnocování podaných žádostí bylo přihlíženo k účelnosti vynaložených prostředků. U projektů investičních během strukturovaných rozhovorů příjemci podpory popisovali proces volby dodavatele a zdůvodnili svá rozhodnutí. Například při pořizování zemědělského stroje se příjemce rozhodl obrátit na zahraničního dodavatele z důvodu nižší ceny. Otázkou zůstává, zda rozdíl v ceně vynahradí možné problémy s údržbou a případnou opravou, což ve sledovaném období nebylo možno vyhodnotit, jelikož projekt byl ve fázi před dodáním stroje.</p>
C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>pozitivních</u> výsledků?
Odpověď:

Ve všech programových rámcích, v rámci nichž již ve sledovaném období probíhala realizace projektů úspěšných žadatelů, se jednalo pouze o počáteční fázi projektů – výběr, objednávání vybavení, čekání na dodávku, případně výběr účastníků a vstupní workshop. Úspěšní žadatelé si prozatím nebyli vědomi nepředpokládaných pozitivních výsledků, snad kromě zjištění nečekaně velkého zájmu o účast u cílové skupiny v projektu vzdělávání osob na rodičovské dovolené.

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

Odpověď:

PRV: Při pořizování zemědělského stroje se příjemce rozhodl obrátit na zahraničního dodavatele z důvodu nižší ceny. Příjemce až po objednání dodávky zjistil možné budoucí komplikace s údržbou a případnou opravou zahraničního stroje. Jaká bude realita, nebylo možno ve sledovaném období vyhodnotit, jelikož projekt byl ve fázi před dodáním stroje. Žádné jiné nepředpokládané negativní výsledky nejsou příjemcům známy, to platí pro IROP i OPZ.

Klíčová zjištění

1. Vynaložené prostředky odpovídají výstupům a cílům opatření programových rámců
2. Zjištěné nepředpokládané pozitivní nebo negativní výsledky nepovedou k významnému ovlivnění stanoveného cíle intervence.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Odpověď:

PRV: Finanční prostředky na intervence byly vynaloženy v plné míře účinně, tj. dosažené výstupy a výsledky v plné míře odpovídají výši vynaloženým prostředkům v dané fichi. A převážně nepřinesly neplánované pozitivní či negativní účinky.

IROP: Finanční prostředky na intervence byly vynaloženy v plné míře účinně, tj. dosažené výstupy a výsledky v plné míře odpovídají výši vynaloženým prostředkům v daném opatření. Finanční prostředky převážně nepřinesly neplánované účinky.

OPZ: Finanční prostředky na intervence byly vynaloženy v převážné míře účinně, tj. dosažené výstupy a výsledky v plné míře odpovídají výši vynaloženým prostředkům v daném opatření. Finanční prostředky doposud nepřinesly neplánované pozitivní nebo negativní účinky.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Při konzultacích projektových záměrů se zaměřit na výši prostředků a porovnat ji s finančním harmonogramem daného opatření/fiche, zda je naplňován účel opatření/fiche	průběžně	jednotliví manažeři OP

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Inervenční logika (viz otázku B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

Odpověď: PRV – fiche 1 investice do zemědělských podniků byla ideálně naplněna co do cíle SC, v případě Fiche 2 Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů je předpoklad naplnění cíle zvýšení bezpečnosti skladování potravin s přesahem do cíle zaměřeného na distribuci potravin a podporu krátkých dodavatelských řetězců v území MAS. Ostatní fiche neobsahovaly projekty, které by byly dovedeny do stavu realizace.

OPZ – Opatření nezaměstnanost je schváleným projektem zcela v souladu s cílem SC, který bude po realizaci naplněn a zhodnocen, totéž platí o projektech v opatření Prorodinná opatření, kde je předpoklad naplnění strategického cíle.

IROP: u potenciálních projektů se předpokládá naplnění cílů. Dosud nebyl žádný ve stavu fyzické realizace.

Klíčová zjištění:

1. Naplňování cílů u schválených projektů je předpokládáno

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Odpověď:

Co do výsledků vyhlášení výzev a realizace CLLD v území se úspěšní žadatelé v oblasti zemědělství a potravinářské výroby shodli na tom, že díky podpoře z MAS se v těchto

podnicích výrazně posílí provoz a výroba. Tak i přes velmi nízkou alokaci zaměřenou na tyto oblasti, lze hovořit o zcela zásadním pozitivním dopadu aktivit MAS. Rovněž v oblasti prorodinných opatření je zájem cílové skupiny a předpokládaný dopad realizovaných projektů vnímán všemi účastníky jako maximálně pozitivní. Více faktů budeme znát až po vyhodnocení dalších období, jelikož ve sledovaném období se všechny projekty nacházely pouze v počáteční fázi.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Dbát na důraz zaměření projektových žádostí na plnění cílů jednotlivých opatření programových rámců již na jednotlivých seminářích k výzvam MAS	2019 a 2020	Jednotliví manažeři OP

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD⁷?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

yZdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznatzky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

⁷ K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

Odpověď:

Malá velikost území MAS Slezská brána se jeví na jednu stranu jako nevýhoda, kdy nedisponujeme takovým množstvím odborníků a zkušených projektových realizátorů. Na druhou stranu omezený počet aktivních aktérů s sebou nese výhodu, kdy členové MAS s mnohými z nich dlouhodobě blízce spolupracují a mohou je s novými a potenciálními žadateli snadno propojit. Propojení neziskového, veřejného a podnikatelského sektoru pak probíhá po oslovení široké veřejnosti na komunitní setkáních a následně formou efektivních osobních schůzek a konzultací.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu⁸ v území MAS?

Odpověď:

Na základě strukturovaných rozhovorů a setkání Focus Group jsme zjistili, že žadatelé úspěšní i neúspěšní velmi kladně hodnotí dopad realizace SCLLD a aktivního přístupu MAS na zlepšení svých znalostí a dovedností ohledně přípravy projektového zámětu, samotné žádosti i počátečních fází realizace projektu. Jedná se zejména o žadatele z oblasti zemědělství a potravinářství, kteří měli málo nebo žádné předešlé zkušenosti s podáváním žádostí o dotace.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď:

Žadatelé měli možnost konzultovat projektový záměr se zaměstnanci MAS, kteří je také přesměřovali na místní odborníky, lidi a organizace se zkušenostmi s přípravou a vedením projektů. Peer-to-peer předávání zkušeností se v tomto ohledu velmi osvědčilo. Jako neformální konzultanti se také velmi aktivně zapojili členové místní samosprávy, kteří mají největší zkušenosti s přípravou a řízením projektů v regionu. Toto novým žadatelům velmi usnadnilo nastavení záměru i realizace projektů.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků⁹, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Odpověď:

Díky konzultacím a setkávání žadatelů, zaměstnanců MAS, členů místních samospráv a zástupců podnikatelského i neziskového sektoru si zkušenosti i noví žadatelé uvědomili, jak jejich záměry a strategie zapadají do celkového směřování regionu.

⁸ Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

⁹ Synergický účinek.

Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

Klíčová zjištění:	
1. Intervence vedly ke zlepšení místní správy – zapojení veřejnosti, cílových skupin při přípravě projektu (potřeba většího zapojení komunitního způsobu).	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

Evropské dotace byly primárně určeny pro aglomerace a ve venkovském prostoru je tato skutečnost markantní. Princip LEADER v tomto ohledu narazil na strop, který jej zcela utlumil.

Úspěšní i neúspěšní žadatelé o dotace přes MAS Slezská brána jsou s podporou ze strany MAS velmi spokojeni. Hlavně ti noví, kteří neměli s podáním žádosti o dotaci žádné zkušenosti velmi pozitivně reflektují animační činnost MAS jakož i administrativní podporu a rychlost hodnocení projektových žádostí. Bez podpory zaměstnanců MAS a jejich konzultací by žádosti o dotaci podalo jen omezené procento žadatelů. Z toho ovšem vyplývá nová hrozba, a to možná fluktuace zaměstnanců MAS, kteří fungují v rámci území jako experti pro administraci, kterou by jinak za vysoké poplatky dělaly externí agentury (u nichž je jistota získání dotací zhruba stejně vysoká). V území je v této oblasti jen málo odborníků.

Z územního hlediska se jeví jako velmi výhodný fakt, že území MAS kopíruje územní vymezení původní části DSO Region Slezská brána. A to především proto, že v rámci území má MAS snazší přehled o potřebách i hrozbách. Území MAS je malé a dotační politika má tak efektivnější dopady než na velkém území. Zaměstnanci a vedení MAS tak není odtrženo od potřeb území, a to navíc díky výborným vztahům a příkladné komunikaci přímo se starosty členských obcí.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Dbát na to, aby projekty plnily synergický účinek	2019 a 2020	jednotliví manažeři OP
2. Stimulovat v území projekty s inovativními prvky, jichž je ve výzvách MAS zastoupeno málo	2019 a 2020	jednotliví manažeři OP

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Do opatření byli zapojeni a měli z nich prospěch zejména obyvatelé venkovských oblastí, neboť takovýto je převážný charakter oblasti MAS Slezská brána.				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
○	○	x	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď: Takto nebyly opatření zaměřeny. Problémy řeší opatření v rámci IROP.				
Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
○	○	x	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil
Odpověď: Takto nebyly opatření zaměřeny.				
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
○	x	○	○	○
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Odpověď:				

Zapojili se při plánování opatření a žádostí převážně prostřednictvím účasti v dotazníkovém šetření.				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
X	○	○	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
Odpověď: V podstatě celá oblast MAS Slezská brána je venkovského charakteru, již z tohoto titulu má z jejích akcí prospěch především tato skupina obyvatel.				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
Odpověď: Žádné pracovní příležitosti nebyly vytvořeny.				
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS				
Odpověď: Velikost MAS se nezvýšila. Počet obyvatel ano viz tabulka na s.35.				
Klíčová zjištění:				
<ol style="list-style-type: none"> 1. Vzhledem ke zpoždění vyhlášení výzev a dosud nízkému množství projektů ve stavu fyzické realizace lze soudit, že trend optimálního zastoupení žadatelů ve sledovaných vrstvách bude probíhat ve větším měřítku i nadále. 2. Předpokládá se, že také pracovní příležitosti budou v průběhu realizace projektů vytvořeny. Do konce sledovaného období však nebyly takové projekty ve výzvách MAS obsaženy. 				

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?		
Odpověď: <i>Vzhledem k venkovskému charakteru MAS Slezská brána intervence podpořily cíleně právě místní rozvoj v tomto typu oblasti.</i>		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Aktivně podporovat služby a místní infrastrukturu v území MAS formou seminářů a jiných akcí realizovaných MAS	2019 a 2020	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD
2. Zvýšit propagaci MAS s cíleným zaměřením na venkovský prostor, řemesla a zemědělství.	2020	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD

3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

Strategický plán rozvoje území MAS Slezská brána v období 2014+ je platný do 31.12.2023. Programové rámce jsou tři: OPZ, IROP, PRV, a v roce 2018 proběhly výzvy zaměřené na získávání kompetencí pro efektivní začlenění na trhu práce, prorodinná opatření, sociální služby, zaměstnanost, vzdělanost, dopravu a PRV výzvy zaměřené na investice do zemědělských a nezemědělských podniků a lesního hospodářství.

Celkové vyhodnocení výsledků míry plnění SCLLD MAS Slezská brána, z.s. ukazuje hlavní závěrečná zjištění, na která navazují opatření pro eliminaci rizik, ohrožujících naplňování strategie, nebo opatření, vedoucí ke zlepšení podmínek pro zdárné plnění strategie. Ke klíčovému zjištěním v celkovém vyhodnocení oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS patří v operačním programu PRV zachování stávající struktury dokumentů užívaných k administraci výzev, je nicméně potřeba pravidelně sledovat aktualizace Pravidel a podle potřeby včas platné dokumenty na úrovni MAS aktualizovat, toto je v kompetenci kanceláře MAS. Nastavení komunikace s řídicími orgány je optimální, komunikace se žadateli ovšem doznává jisté rezervy, které by mohly být v budoucnu optimalizovány. Současný stav ovšem dle mínění kanceláře MAS dostatečně naplňuje principy metody LEADER. V případě IROP bylo identifikováno riziko spojené s prostředím MS14+ a podpisovými komponenty, které se ale zatím daří řešit s dostatečným předstihem tak, aby nedocházelo k prodávám na administraci výzev. Pro práci kanceláře se jeví ideální vlastní manuály pro práci s MS. Další vnitřní postupy jsou nastaveny dobře a případná rizika (např. hrozba ztráty usnášeníschopnosti orgánů MAS) jsou dopředu identifikovatelná a lze jim zabránit přijetím postupů, které MAS vypracovala a které jsou uvedeny také v interní směrnici apod.

U celkového vyhodnocení oblasti B – Relevance SCLLD je evidováno několik zásadních zjištění. V evaluační otázce (dále jen EO) **B.1**, která je zaměřena na **Platnost a aktuálnost východisek pro realizaci SCLLD**, došlo k zjištění potřeby aktualizace SWOT analýzy, do níž by měly být promítnuty závěry focus group. Z toho vyplývá nový pohled na některá opatření akčního plánu – zejména v oblasti sociálních služeb, sociálního podnikání a sociálního bydlení, které se prokázaly jako málo uplatnitelné a z toho vyplývá potřeba včasné realokace prostředků do opatření/fichí, kde je potřeba území vyšší, aby nedošlo k planému vyhlašování výzev, do nichž se nepřihlásí žádní žadatelé a ve výsledku by dokonce hrozilo nečerpání alokovaných prostředků. Toto riziko je dále rozvedeno v EO B.2.

EO B.2 – Platnost cílů a opatření cílů SCLLD, kde bylo zjištěno, že Cíle a opatření SCLLD jsou nastaveny optimálně. Potenciálních žadatelů je na všechny okruhy SCLLD dostatek a odhad výsledků realizace projektového období 2014+ byl nastaven se zřetelem na požadavky plynoucí z území a dimenzi potenciálních žadatelů. Administrativní praxe však ukazuje, že jsou oblasti, kde žadatelé přehodnotili úmysl žádost podat vzhledem k náročnosti celého procesu (veřejné zakázky, žádosti o změnu, plnění termínů, dokládání povinných příloh atd.). MAS může řešit tento problém včasnou realokací prostředků a zároveň zvyšováním obecného povědomí o činnosti MAS a záměrech vyhlášených výzev prostřednictvím webu MAS a seminářů pro žadatele a příjemce. V souvislosti s projektovým zpracováním se jeví optimální zlepšení komunikace se zprostředkovatelskými agenturami, jakožto optimálnímu řešení pro žadatele začátečníky. Stávající strategii a postupy je vhodné zachovat v oblasti animace a aktivního vyhledávání potenciálních žadatelů ve výzvách MAS.

EO B.3 – Platnost alokovaných prostředků na jednotlivá opatření/fiche Alokované prostředky se daří rozdělit do území MAS rovnoměrně a mezi široké spektrum žadatelů. Čas ukáže, jak rychle se v průběhu vyhlašování výzev podaří alokované prostředky rozdělit do území. MAS počítala se rezervou časovou a finanční, tedy počítala s možností, že žadatelů bude nakonec méně než v průběhu období tvorby SCLLD, tedy nastavení je optimální. Následující období vyhlašování výzev ukáže, zda je čerpání rovnoměrné (v oblasti sociálních

služeb a podnikání patrně nebude). Případný výkyv od platného finančního plánu a plánu indikátorů musí kancelář MAS sledovat a včas na případnou anomálii zareagovat.

EO B.4 – Zájem o opatření/fiche ze strany potenciálních žadatelů: Příčinou nedosahování vyšších hodnot plnění EO je především nastavení pravidel pro jednotlivé operační programy. Vyšší plnění EO může v následující realizaci SCLLD ovlivnit provedení úpravy finančního plánu v jednotlivých programových rámcích.

EO C.1 – Fáze realizace SCLLD je naplňována v souladu s platným harmonogramem vyhlášení výzev.

EO C2 - Dosahování hodnot indikátorů je naplňováno pouze z převážné míry. Důvodem je zpoždění ve vyhlášení výzev. Přesto lze konstatovat, že jsou indikátory nastaveny dobře s dostatečnou rezervou, která zpoždění plně reflektovala. Je žádoucí, aby proběhla úprava indikátorového plánu u všech opatření/fichí. Úprava hodnot indikátorů úzce navazuje na úpravu finančního plánu.

EO C.3 – Zda byly finanční prostředky vynaloženy účelně je plnění v plné míře a není potřeba žádného opatření.

EO C.4 - Zda byly finanční prostředky vynaloženy účinně, zde došlo k ovlivnění míry plnění. Všechny finanční prostředky realizovaných projektů byly vynaloženy v plné míře účinně, ale nedocházelo u nich k nepředpokládaným pozitivním nebo negativním účinkům, což nemusí být vždy žádoucí. Je vhodné, aby pracovníci MAS při konzultacích projektových záměrů kontrolovali celkové způsobilé výdaje projektu a jejich soulad se stanovenými cíli záměru. Tedy zda jsou prostředky vynaloženy účinně.

EO C.5 – Intervence vedou k dosahování specifických cílů opatření/fichí programových rámců. Všechny schválené projektové záměry předpokládají, že povedou k dosahování specifických cílů daných opatření/fichí.

EO C.6 – Dosahování přidané hodnoty LEADER/CLLD: V této EO vychází míra plnění pouze na střední úrovni. Úspěšní i neúspěšní žadatelé o dotace přes MAS Slezská brána jsou s podporou ze strany MAS velmi spokojeni. Hlavně ti noví, kteří neměli s podáním žádosti o dotaci žádné zkušenosti velmi pozitivně reflektují animační činnost MAS jakož i administrativní podporu a rychlost hodnocení projektových žádostí. Bez podpory zaměstnanců MAS a jejich konzultací by žádosti o dotaci podalo jen omezené procento žadatelů. Z toho ovšem vyplývá nová hrozba, a to možná fluktuace zaměstnanců MAS, kteří fungují v rámci území jako experti pro administraci, kterou by jinak za vysoké poplatky dělaly externí agentury (u nichž je jistota získání dotací zhruba stejně vysoká). V území je v této oblasti jen málo odborníků. Z územního hlediska se jeví jako velmi výhodný fakt, že území MAS kopíruje územní vymezení původní části DSO Region Slezská brána. A to především proto, že v rámci území má MAS snazší přehled o potřebách i hrozbách. Území MAS je malé a dotační politika má tak efektivnější dopady než na velkém území. Zaměstnanci a vedení MAS tak není odtrženo od potřeb území, a to navíc díky výborným vazbám a příkladné komunikaci přímo se starosty členských obcí. Pro ideální budoucí realizaci SLLD bude vhodné stimulovat žadatele k projektovým záměrům s inovativními účinky.

EO C.8 – Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech: Intervence Programu rozvoje venkova převážně podpořily místní rozvoj ve venkovských oblastech (v území MAS). K podpoře došlo (resp. dojde v průběhu realizace projektů) především prostřednictvím zlepšení místní infrastruktury na území MAS. Občané regionu (obyvatelé venkova) se zapojovali do místních akcí a měli z nich prospěch. Pro oblasti B a C byla také uskutečněna jednání Fokus Group.

Na evaluaci se podíleli zaměstnanci MAS Slezská brána (viz tabulka oddíl A), Fokusní skupina (místní aktéři včetně zástupců místní správy, neziskového i ziskového sektoru, zástupců úspěšných i neúspěšných žadatelů) a úspěšní žadatelé jakožto kontaktní osoby pro tvorbu případových studií. Prezenční listiny a zápisy ze setkání FG i jednotlivé případové studie, ze kterých evaluační zpráva vychází, jsou uloženy mezi interními dokumenty MAS Slezská brána. V rámci evaluačního procesu jsme došli k těmto závěrům:

U SWOT analýzy lze vytvořit pouze dílčí úpravy některých detailů - spíše vyškrtnutí a přesunutí, než doplnění o nová zjištění. Například jde o fakt, že hrozba ukončení činnosti některých velkých zaměstnavatelů včetně OKD již byla naplněna. Relevantní body a jejich důsledky jsou popsány v odpovědích na příslušné otázky v rámci této zprávy.

V území je dostatek nadšených zemědělců, ti se ale potýkají s finančními těžkostmi podnikání. MAS je pro ně významnou oporou. Zemědělci na venkově potřebují druhý zdroj příjmů (hlavně se jedná o zemědělce do 50 ha až 60 ha půdy). Navíc je zjevná potřeba toho, aby v území byli především malí zemědělci, drobní rolníci, nicméně problematika dotací je pro ně příliš složitá a neuchopitelná, proto se stávají kořistí velkých zemědělských podniků. Evropské dotace byly primárně určeny pro aglomerace a ve venkovském prostoru je tato skutečnost markantní. Princip LEADER v tomto ohledu narazil na strop, který jej zcela utlumil.

Zde hrozba stále trvá, řešením by bylo snížit spodní finanční limit podpory pro jednotlivé projekty a zintenzivnit podporu administrativní pro tyto žadatele. Nic z toho není v kompetenci MAS.

Pedagogické sbory omládlý a zastoupení kvalitních pedagogů v místních školách je také genderově vyváženější, byť stále razantně převažuje ženské zastoupení.

S CLLD a realizace komunitně vedeného místního rozvoje musí do budoucna zahrnovat také podporu spolků (především se jedná o zkvalitnění jejich zázemí – kluboven, mysliven apod.) a jejich činností – podpora spolkových akcí pro veřejnost, práce s mládeží apod. Spolky jsou pro MAS největším zklamáním, pokud jde o jejich podporu z operačních programů ČR, která se rovná nule. Bohužel nastavená pravidla jsou určována shora a MAS se jimi musí řídit. Z diskuse vzešel názor, že malé spolky si navíc nevědí s dotacemi rady, hlavně pokud se jedná o tzv. velké dotace, které by mohly uvést malý spolek do závažných finančních problémů. S tím souvisí i neschopnost malých spolků z vlastních zdrojů a bez podpory obcí jako partnerů vůbec spolufinancovat jakýkoliv projekt. Z toho vyplývá povinnost obcí tyto spolky podporovat z vlastních – snáze dostupných – zdrojů. Zdroje spolků jsou velmi omezené.

Z nulové podpory spolkové činnosti napříč operačními programy je tedy patrné, že tvůrci pravidel rozdělování dotací jsou odtrženi od reality venkovského prostoru, pro který má spolková činnost zásadní společenský, kulturní a politický význam s dopadem na demografický vývoj oblasti související s aktivizací životního prostoru a atraktivitou venkovského regionu jako takového.

Úspěšní i neúspěšní žadatelé o dotace přes MAS Slezská brána jsou s podporou ze strany MAS velmi spokojeni. Hlavně ti noví, kteří neměli s podáním žádosti o dotaci žádné zkušenosti velmi pozitivně reflektují animační činnost MAS jakož i administrativní podporu a rychlost hodnocení projektových žádostí. Bez podpory zaměstnanců MAS a jejich konzultací by žádosti o dotaci podalo jen omezené procento žadatelů. Z toho ovšem vyplývá nová hrozba, a to možná fluktuace zaměstnanců MAS, kteří fungují v rámci území jako experti pro administraci, kterou by jinak za vysoké poplatky dělaly externí agentury (u nichž je jistota získání dotací zhruba stejně vysoká). V území je v této oblasti jen málo odborníků.

Co do výsledků vyhlašování výzev a realizace CLLD v území se fokusní skupina, která zahrnovala rovněž úspěšné žadatele v oblasti zemědělství, shodla na tom, že díky podpoře z MAS se v zemědělských podnicích dojde v rámci daného období k výraznému posílení provozu a výroby. Tak i přes velmi nízkou alokaci zaměřenou na zemědělství a komplikacemi s příliš vysoko nastaveným spodním finančním limitem, lze hovořit o zcela zásadním pozitivním dopadu podpory MAS na tuto oblast.

Nízký zájem o podporu v oblasti sociálních služeb, sociálního bydlení a sociálního podnikání povede v roce 2019 MAS k přesunutí na tyto oblasti alokovaných prostředků do oblastí, u nichž je jednak patrný dopad na veřejnost a zároveň vysoká míra zájmu ze strany členských obcí, a to do oblasti Zvyšování bezpečnosti dopravy. Ukazuje se, že právě podpora výstavby nových chodníků v obcích je tím, co veřejnost nejčastěji nejpozitivněji vnímá jako přínos MAS a EU dotací obecně.

Obecně lze shrnout, že alokované prostředky nebyly v rámci činnosti MAS uplatněny pro nesmyslné či nevýznamné projekty. Fokální skupina i dotazovaní úspěšní žadatelé se shodli v tom, že dotační prostředky jsou využívány hospodárně a s přínosem pro území MAS, ačkoliv se situace zatím nedá posoudit obecněji, jelikož schválených projektů v plné realizaci zatím není dostatek pro takovéto hodnocení. V tomto ohledu zde tedy předjímáme také předběžné závěry z právě ukončených výzev, tedy nejde o čistě k datu 31.12.2018 uzavřené výsledky.

Z územního hlediska se jeví velmi výhodným fakt, že území MAS kopíruje územní vymezení původní části DSO Region Slezská brána. A to především proto, že v rámci tohoto rozlohou nevelkého území má MAS snazší přehled o potřebách i hrozbách a dotační politika má tak efektivnější dopady než na velkém území. Zaměstnanci a vedení MAS tak není odtrženo od potřeb území, a to navíc díky výborným vazbám a příkladně komunikaci přímo se starosty členských obcí a zástupci ziskového i neziskového sektoru, které se na jejich území nacházejí.

Všeobecná shoda panuje u všech aktérů v tom, že ideální by bylo navrátit pravidla přerozdělování evropských dotací přes MAS formou, která platila v předchozím programovém období, kdy to byly právě MAS, které tvořily vlastní pravidla. Fungovala metoda LEADER.

Jako zásadní problém se nyní jeví administrativní náročnost, která odrazuje potenciální žadatele od podání žádostí o dotaci i na jinak velmi smysluplné a užitečné projekty s vysokou mírou propagačního účinku. Motivaci snižují ošklivé administrativní požadavky, které musí potenciální žadatelé podstoupit (výběrová řízení především). Spolky ani malé podniky a zemědělci nejsou na takovou zátěž připraveny. I poměrně velká část škol si najímá externí firmy, které jim tuto službu poskytují, ale za cenu velké provize, která navyšuje ve výsledku celkové způsobilé výdaje projektů. A to přes své poměrně velké zkušenosti s vedením projektů.

Závěrem lze shrnout, že základní cíle SCLLD byly úspěšně naplněny a jsou i nadále úspěšně naplňovány (což ale neplatí pro oblast spolkové činnosti). MAS je pro území přínosná a užitečná a poskytuje v oblasti dotací významný podpůrný prvek bez něhož by aktéři v území zůstávali neaktivní. Více závěrů ohledně udržitelnosti, efektivity i naplňování cílů, milníků a indikátorů projektů i úspěšnosti opatření budeme schopni si utvořit až koncem roku 2019, případně v prvním pololetí roku 2020, po ukončení realizace projektů prvních úspěšných žadatelů.

Z výsledků Mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Regionu Poodří, z.s. vyplývá potřeba její aktualizace. V analytické části této integrované strategie je navrhována úprava SWOT analýzy, protože při hodnocení došlo k identifikaci nových potřeb a rizik, která mohou ovlivnit implementaci strategie (viz závěr z fokusní skupiny).

Nejrozsáhlejší aktualizace bude provedena ve strategické části SCLLD, kde musí projít změnami všechny programové rámce operačních programů. Největší změna je doporučena v Programovém rámci IROP a OPZ, kde bude přehodnocena oblast sociálních služeb a sociálního podnikání. V programovém rámci PRV bude přehodnocena fiche zaměřená na lesnickou infrastrukturu. Dále musí být provedena úprava finančního plánu. Na úpravu finančního plánu úzce navazuje úprava hodnot indikátorů pro každé opatření/ fici.

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu s dokumentem Stanovy MAS Slezská brána svěřena kontrolní komisi MAS.

3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS Slezská brána realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 7 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Slezská brána

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	1. 10. 2018	30. 6. 2019	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	1. 10. 2018	31. 12. 2018	
Sebeevaluace v Oblasti A	1.3.2019	30.5.2019	
Evaluace v Oblasti B			
Příprava podkladů na jednání Focus Group	1.3.2019	30.4.2019	
Jednání Focus Group			7.6.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	7.6.2019	25.6.2019	
Evaluace v Oblasti C			
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	1.4.2019	5.6.2019	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	7.6.2019	14.6.2019	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	7.6.2019	25.6.2019	
Jednání Focus Group			7.6.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	7.6.2019	25.6.2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			27.6.2019
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			28.6.2019