

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	590/03_16_047/CLLD 16_02_084
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/001/0352
Název projektu	Příměstské tenisové tabory Vratimov
Název žadatele	TC Biocel Vratimov, z.s.
Právní forma žadatele	zapsaný spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Velmi_dobré	35,00	Výběrová komise se ztotožňuje se závěrem expertního posudku
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Velmi_dobré	25,00	Výběrová komise se ztotožňuje se závěrem expertního posudku
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Velmi_dobré	5,00	Výběrová komise se ztotožňuje se závěrem expertního posudku
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dostatečné	7,50	Výběrová komise přiděluje body k tomuto kritériu s výhradou. Požaduje vysvětlit zřejmý nesoulad uvedený v projektové žádosti ohledně nájmu či vlastnictví prostorů na nichž bude projekt realizován. Žadatel doloží vysvětlení formou přílohy. Pokud bude vysvětlení doloženo k jednání Programového výboru MAS, doporučuje výběrová komise projekt k financování. Jedná se o nedostatek na s. 10 kapitola Přehled nákladů. Výběrová komise nevidí zcela hospodárné některé položky rozpočtu, proto doporučuje úpravu finančního harmonogramu projektu a to ponižením částek v položce: TV s přípojením na internet (nesrovnalost v počtu jednotek).
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dobré	3,75	Výběrová komise se ztotožňuje se závěrem expertního posudku
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi_dobré	5,00	Výběrová komise se ztotožňuje se závěrem expertního posudku
Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Velmi_dobré	10,00	Výběrová komise se ztotožňuje se závěrem expertního posudku



Závěrečný komentář (veškeré přílohy podnikatek realizace projektu)

Bodový zisk Výsledek věcného hodnocení	94,25 Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení
---	--

Podpisy příslušných členů hodnotící komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/prodáváči se)
Jméno a příjmení:	David Hejnéš	Podpis:	
Jméno a příjmení:	Jan Blažek	Podpis:	
Jméno a příjmení:	Kateřina Žuková	Podpis:	
Jméno a příjmení:	Oldřich Musálek	Podpis:	
Jméno a příjmení:	Adam Supík	Podpis:	
Jméno a příjmení:	Sylva Dunabová	Podpis:	