

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

| | |
|-----------------------|-----------------------------------|
| Výzva MAS č. | 343/03_16_047/CLLD_16_02_084 |
| Projekt č. | CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009751 |
| Název projektu | Druhá šance |
| Název žadatele | Město Paskov |
| Právní forma žadatele | Obec |

| Skupina kritérií | Kritérium | Hlavní otázka | Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů) | Deskriptor | Bodové ohodnocení | Odůvodnění |
|---|---|--|---|--------------|-------------------|---|
| Potřebnost pro území MAS | Vymezení problému a cílové skupiny | Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/keré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu? | 35 | Nedostatečné | 8,75 | Výběrová komise se ztotožňuje se závěrem expertního posudku |
| | Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu | Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění? | 25 | Nedostatečné | 6,25 | Výběrová komise se ztotožňuje se závěrem expertního posudku |
| Účelnost | Způsob ověření dosažení cíle projektu | Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil? | 5 | Nedostatečné | 1,25 | Výběrová komise se ztotožňuje se závěrem expertního posudku |
| | Efektivita projektu, rozpočet | S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů? | 15 | Nedostatečné | 3,75 | Výběrová komise se ztotožňuje se závěrem expertního posudku |
| Efektivnost a hospodárnost | Adekvátnost indikátorů | Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů | 5 | Nedostatečné | 1,25 | Výběrová komise se ztotožňuje se závěrem expertního posudku |
| | Způsob zapojení cílové skupiny | Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu? | 5 | Nedostatečné | 1,25 | Výběrová komise se ztotožňuje se závěrem expertního posudku |
| Proveditelnost | Způsob realizace aktivit a jejich návaznost | Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? | 10 | Nedostatečné | 2,50 | Výběrová komise se ztotožňuje se závěrem expertního posudku |
| Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu) | | | | | | |



| | |
|--|--|
| | |
|--|--|

| | |
|----------------------------|---|
| Bodový zisk | 25,00 |
| Výsledek věcného hodnocení | žádost o podporu nespĺnila podmínky věcného hodnocení |

| Podpisy přítomných členů hodnoticí komise: | | Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se) | |
|--|-----------------|--|-----|
| Jméno a příjmení: | David Hejneš | Podpis: | Pro |
| Jméno a příjmení: | Antonín Ševčík | Podpis: | Pro |
| Jméno a příjmení: | Renáta Hloušová | Podpis: | Pro |
| Jméno a příjmení: | Oldřich Musálek | Podpis: | Pro |
| Jméno a příjmení: | | Podpis: | |
| Jméno a příjmení: | | Podpis: | |